

JK - JUSTITIEKANSLERN
Box 2308
103 17 STOCKHOLM
08-4051000

ca 30 beslut från
Samfundets nämnd bli ett
ärende hos JK. Vårarna
var och vårarna månad.
Men för ingen statistik

Kan våra domstolar medvetet förhala känsliga mål?

Frågan kan tyckas märklig men är i högsta grad välgrundad.

I ett tvistemål mot advokat där undertecknad representerar den ena parten fördröjdes målet i tingsrätten tre år med tre förberedande förhandlingar trots att processen hanterades av väl kvalificerade advokater. Stämningsansökan ingavs 7 juni 1993 med dom i februari 1996.

Målet fördes till hovrätten och har nu blivit ytterligare tre år gammalt!
Huvudförhandling har satts ut vid två tillfällen enbart i samråd med svaranden utan att kommuniceras med käranden/undertecknad (strider mot rättegångsbalken!). Upprepade krav har utan efterföljd riktats till hovrätten om att även kärandeparten önskar besked om till vilken tidpunkt huvudförhandling planeras. Av lätt förståeliga skäl önskar även undertecknad få möjlighet att i någorlunda god tid rådgöra med sina juridiska biträden.

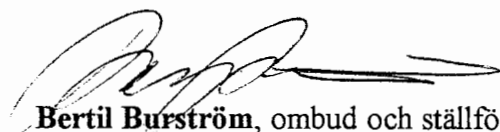
Den rubricerade frågan är således berättigad, i synnerhet som tvistefrågan gäller advokatens ansvar mot sin huvudman. Det förtjänar påpekas att ifrågavarande advokat var ledamot i styrelsen för Sveriges Advokatsamfund.

Målets karaktär torde framgå av bifogat PM, vilket är en trogen sammanfattning av saken.

Det måste framhållas att domstolarnas medverkan i förhållningen kan komma att förorsaka att den underlägsna parten försätts i konkurs och blir rättslös utan talerätt, varför målet avskrivs med rättsförlust som följd! Detta är sannolikt välkommet för advokatsamfundet men är knappast försvarbart i ett civiliserat rättssamhälle.

Har jag rätt att förvänta ett klarläggande och en undersökning utan onödigt dröjsmål?
Referenser framgår av bilagan.

Ängelholm den 3 februari 1999



Bertil Burström, ombud och ställföreträdare för Klemeco Nord AB
Boarp 1838, 266 91 Munka-Ljungby
Tel 0431- 43 32 80, Fax - 43 32 81
Mobil 070- 583 32 82

bil. "Principiellt viktig rättsfråga om advokatens kundansvar"



Datum
2002-12-12

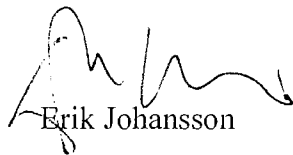
Dnr
3386-02-21

Bertil Burström
Össjö-Boarpsvägen 80
266 91 MUNKA-LJUNGBY

**Ang. Din hemställan om undersökning av hur svenska domstolar
efterlever regeringsformen i kollegialt ”känsliga och obekväma”
tvistemål**

Justitiekanslern är inte skyldig att pröva alla klagomål från enskilda [se 15 §
förordningen (1975:1345) med instruktion för Justitiekanslern].

I Ditt fall har Justitiekanslern inte funnit skäl att göra någon närmare
prövning av saken. Din skrivelse har därför lagts till handlingarna, vilket Du
underrättas om genom detta svar. Det står Dig självfallet fritt att sända in det
ytterligare material som Du nämner, för det fall Du vill ha en prövning
utifrån ett mer fullständigt underlag.


Erik Johansson