

Tidningar

Måndagen 13 juli 1992

Nr 187
Årgång 145
Vardagar 6:00
Söndagar 7:00

Helsingör



Bortåt en halv miljon att betala, istället för en förtjänst på miljoner. Det är facit för uppfinnaren Bertil Burström, som förlorat process mot en återförsäljare i högsta domstolen.

Foto: TOMMY OLOFS

Blåst på miljoner

Uppfinnaren och ingenjören Bertil Burström i Össjö hade väntat sig att tjäna miljoner på sitt patent, en slags spik. I stället är han nu dömd att betala 400 000 kronor i rättegångskostnader till företaget Jernma-

nufaktur AB, som har ensamrätt på tillverkning och försäljning. Enligt Bjurström är han lurad på pengarna, och riskerar nu att få gå ifrån hus och hem, sedan Högsta Domstolen inte gett honom rätt till ska-

destånd från företaget. Bertil Bjurström hävdar att Jernmanufaktur medvetet lit nere försäljningen av spiken, för svälta ut honom och tvinga till sig på och verktyg.

Sida

Bertil Burström förlorade

Miljonvinst blev 4

ÄNGELHOLM: Det började med att han skulle få beställningar på 1,2 miljoner för produkten. I dag, sex år senare har Högsta Domstolen dömt honom att betala nära en halv miljon.

Ingenjören Bertil Burström från Össjö tvingas kanske lämna hus och hem för att betala de dryga rättegångskostnaderna.

Egentligen började det affärsrättsliga förhållandet mellan

Jernmanufaktur AB i Malmö och uppfinnaren Bertil Burström redan tidigt på 80-talet. Burström hade framställt en klämspik som var speciellt lämpad för hårda byggmaterial. Genom ett muntligt avtal fick malmöfirman ensam försäljningsrätten på spiken.

Säkra ensamrätt

Affärerna gick bra och i mitten på 80-talet tenderade försäljningen öka ännu mer. Då, 1986, ville Jernmanufaktur AB säkra sin ensamrätt genom att upprätta ett avtal med Burströms firma. Båda parter skrev på ett papper som garanterade

Burström en försäljning för 600 000 kronor vardera under de kommande två åren. Sedan började problemen. Försäljningen gick nedåt för att inte säga upphörde. Första året uppgick den endast till en tiondel av den avtalade summan.

- Det kunde jag helt enkelt inte acceptera. Efteråt har jag fått reda på att företaget satt försäljningsstopp på spikarna. Det har en av säljarna sagt under vittnesed. Jag har hört att det är så vissa durkdrivna företag brukar göra för att svälta ut tillverkaren och själv komma över verktyg och patent, säger Burström.

Marknaden inte mogen

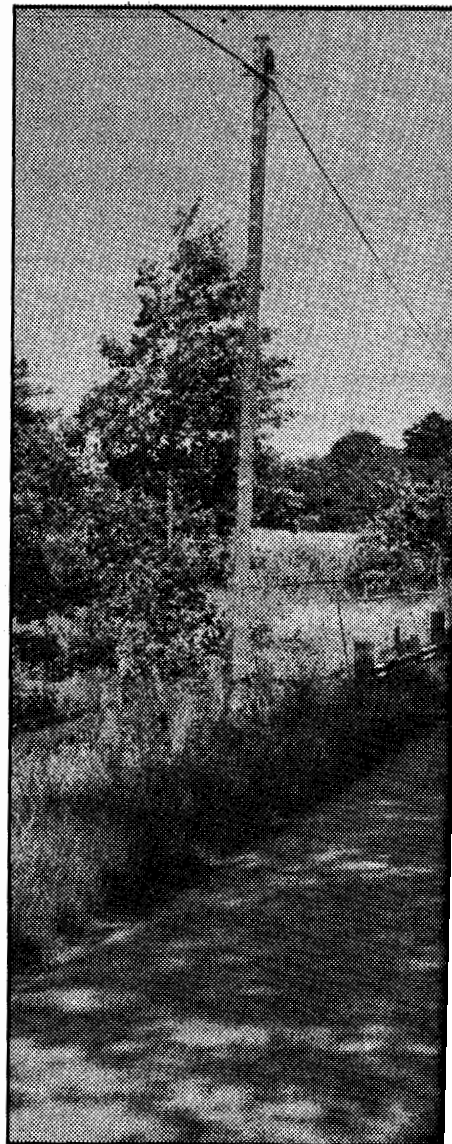
Burström menade att avtalet bröts och krävde ett skadestånd på 600 000 kronor. Företaget ansåg å sin sida att marknaden inte var mogen för produkten och att de inte kunde sälja spiken längre. Inte någonstans i avtalet nämns ordet skadestånd och tingsrätten i Malmö gav Jernmanufaktur AB rätt.

- Så fungerar det ändå inte. Även om det inte står i klartext är det helt naturligt att man är skadeståndsskyldig när man inte följer ett skriftligt avtals uttryckliga bestämmelser, säger Burström.

Ärendet gick vidare till hovrätten som beslöt att ändra tingsrättens dom. Burström hade rätt till skadestånd även om det aldrig specificerats av parterna. I sin dom tillerkändes han 450 000 kronor. Malmöföretaget nöjde sig inte med det. Det fick upp målet i Högsta Domstolen och häromdagen kom domen. Burström ska betala företagets rättegångskostnader och sina egna plus ränta, cirka 400 000 kronor.

- Det är för jäkligt. Min egen åsikt är att det är min advokat från tingsrätten som sjabbat. Hon plockade bort två viktiga punkter som skulle gett mig rätt, säger en bitter Burström.

En av de här punkterna i avtalet sade att företaget aktivt skulle verka för största möjliga



Vägen till beslut var lång. Närr

försäljning. Enligt säljarens vittnesmål har de inte det, utan snarare bromsat den för att få mig på fall, menar Burström.

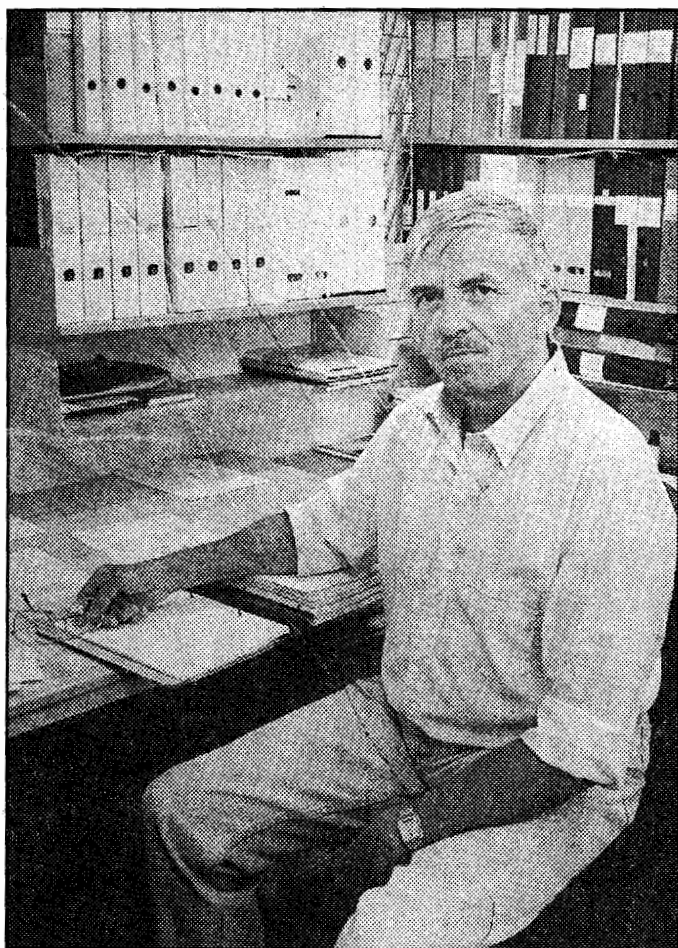
- Skriver man skall, och inte bör, så innebär väl ändå detta en skyldighet att leva upp till?

Bertil Burström tänker undersöka vilket ansvar en advokat har för sina gärningar.

- Att ta mycket bra betalt utan att sköta sina åtaganden stämmer inte överens med min

gamla säger h

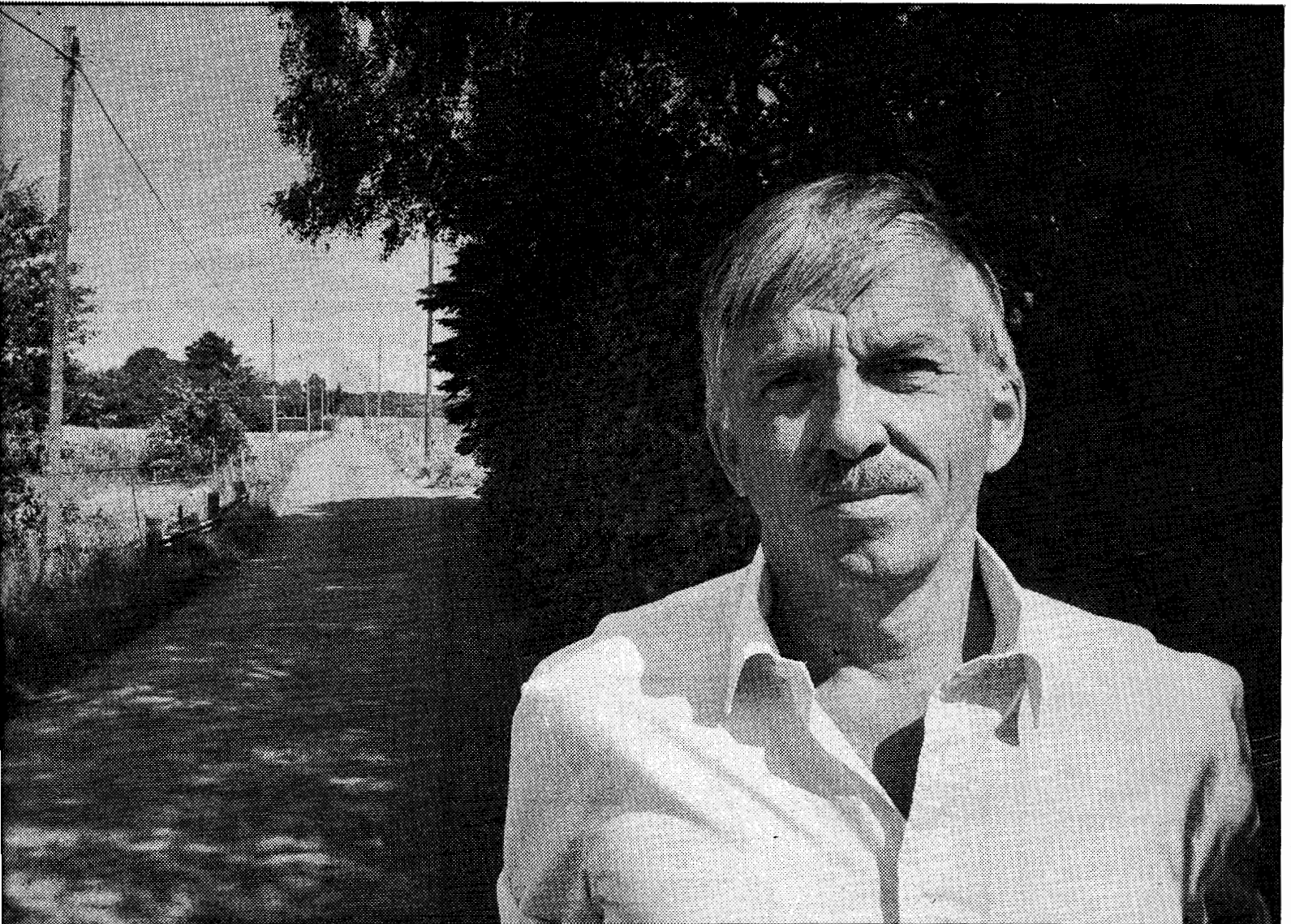
Först rättsaff att ha och he ned" a



En halv miljon att betala. Det är facit för uppfinnaren Bertil Burström som förlorat en process mot en återförsäljare i högsta domstolen. Foto: TOMMY OLOFSSON

örlorade i Högsta domstolen:

ev 400 000 i skuld



beslut var lång. Närmare sju år tog det för Bertil Burström att få en laglig tolkning av ett affärsavtal.

Foto: TOMMY OLOFSSON

gt säljarens vit-
inte det, utan
den för att få
ar Burström.

skall, och inte
väl ändå detta
leva upp till?

öm tänker un-
msvar en advo-
färningar.

cket bra betalt
sina åtaganden
erens med min

gammaldags moraluppfattning,
säger han.

Först måste han nu reda upp
rättsaffären, som kan innebära
att han får gå ifrån både hus
och hem. Och han måste "gräva
ned" alla sina uppfinningspro-

jekt, som annars skulle kunna
vara bra för den svenska arbets-
marknaden. Klart är i alla fall
att han inte tänker hamna i
samma situation igen.

- Förhoppningsvis har man
lärt ytterligare något. Nu måste

jag avråda mina kamrater att
satsa arbete och pengar i patent
och nya projekt. Sluta tänka
och foga in sig i ledet! Detta är
ju inte bra för Sverige, men
sammanslagningen tycks ju hell-
re omhulda finanshajar och

andra hajar och fullständigt
strunta i rättskaffens brottsof-
fer.

ULRICA FRANSSON

Åt